

's-Gravenhage, 28 oktober 1997

Het voorstel ter nadere invulling van de AMvB behorend bij artikel 33 GWWD ("het houden van diersoorten"), dat de Directeur MKG bij schrijven van 27 augustus 1997 (kenmerk MKG/973490/BR) voor overleg aan de Raad deed toekomen.

Betreffende bovengenoemd voorstel kan de Raad voor dierenaangelegenheden U het volgende mededelen.

Alhoewel de bij het voorstel gevoegde lijsten van diersoorten uitnodigen tot velerlei commentaar, heeft de Raad besloten daarvan af te zien, omdat duidelijk werd dat deze lijsten nog slechts concepten zijn, waaraan nog gewerkt wordt en waarin nog veel kan veranderen. De Raad gaat er echter van uit, dat nader uitgewerkte voorstellen voor deze lijsten nog voor overleg aan de Raad zullen worden aangeboden.

Naar de mening van de Raad moet in de notitie de relatie tussen de lijsten ex artikel 33 ("te houden dieren") en ex artikel 34 ("voor productie te houden dieren") worden verduidelijkt. Op grond van de wetstekst zou de lijst ex artikel 34 een deelverzameling moeten vormen van de lijst ex artikel 33. De tekst van het voorstel wijst daar ook op: "Artikel 33 is van toepassing op alle gehouden dieren, dus ook op die diersoorten die als productiedier gehouden worden (art. 34)". Het blijkt echter uit het voorstel dat men toch voor een andere systematiek heeft gekozen. Diersoorten die wel op de lijst ex artikel 34 voorkomen, bijvoorbeeld de koe, komen niet op de lijst ex artikel 33 voor. De samenstellers van het voorstel blijken impliciet te hebben gekozen voor een invulling van artikel 33 met diersoorten die "in de huiselijke kring" of "als gezelschapsdier" gehouden mogen worden. Zij schrijven dienaangaande "Dit heeft tot gevolg dat bepaalde diersoorten die wel zijn toegestaan in het kader van artikel 34 niet op deze lijst [van art. 33] terecht zullen komen."

Om de discrepantie tussen het voorstel en de wetstekst weg te nemen zou

- ofwel elke diersoort van de lijst ex artikel 34 op de lijst van artikel 33 moeten worden opgenomen, eventueel met voorwaarden waaraan het houden is gebonden (art. 33, lid 2);
- ofwel de tekst van artikel 33, lid 1, moeten worden veranderd ("anders dan voor productie te houden dieren");
- ofwel in het huidige voorstel een categorale uitzondering moeten worden gemaakt voor de houders van voor productie te houden dieren. In uitgangspunt 4 van paragraaf 3 van het voorstel wordt nu een categorale uitzondering gemaakt voor dierentuinen, circussen, etc. In deze opsomming zouden ook de houders van productiedieren kunnen worden uitgezonderd van het houdverbod van niet op de lijst voorkomende diersoorten.

De Raad is voorstander van dit laatste alternatief.

De Raad constateert eveneens een discrepantie tussen de formulering van de "overgangsperiode" op pagina 3 (uitsterfconstructie van de betreffende dieren) en de "overgangsregeling" op pagina 5 (uitsterfconstructie van de betreffende houders). De Raad acht de eerste formulering de juiste.

De Raad constateert dat op de voorgelegde lijsten diersoorten voorkomen die (zeer) deskundige houders en speciale huisvestingsvoorzieningen vereisen. Hier is in principe geen bezwaar tegen. Er worden in Nederland duizenden van deze dieren gehouden zonder onaanvaardbare welzijnsproblemen. Het is echter duidelijk in strijd met het geformuleerde uitgangspunt 3, dat de houdbaarheid van toegelaten dieren in huiselijke kring te realiseren moet zijn. De Raad is derhalve van mening dat er twee lijsten zullen moeten komen:

- a) diersoorten die door Jan-en-Alleman in huiselijke kring gehouden kunnen worden;
- b) diersoorten die meer aandacht of meer deskundigheid vereisen. Daaraan zou door nadere invulling van artikel 33, lid 2, de voorwaarde verbonden moeten worden dat de houder lid is van een erkende vereniging van houders, die zelf eisen stelt en handhaaft betreffende deskundigheid en huisvesting/verzorging.

Naar de mening van de Raad kunnen handelaren slechts categoriaal worden vrijgesteld van het houdverbod, nadat een nadere definitie van handelaar is gegeven, inclusief de vereisten van vakbekwaamheid (art. 56 GWWD).

Aangezien zowel de vangst als het transport van in het wild gevangen dieren meestal leiden tot grote welzijnsproblemen voor de betreffende dieren, dringt de Raad er op aan geen dieren op de lijst op te nemen die slechts uit wildvang kunnen worden verkregen. Daarmee wordt dan tevens bereikt dat alleen dieren worden gehouden die zich in gevangenschap kunnen voortplanten, hetgeen een eerste belangrijk welzijns criterium vormt.

Tenslotte wijst de Raad er op, dat "halfgewervelden" (pagina 3) geen biologisch bestaande term is.

De Voorzitter

De Secretaris

Prof.Dr. S.G. van den Bergh

Mr. H.G. van Waveren